



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-3743/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ARNO IMMOBILIA d.o.o u stečaju, Osijek, Drinska 23, OIB 23023534922, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 526342385587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-280/2020-90 od 19. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. studenoga 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-280/2020-90 od 19. listopada 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je potvrdio stečajni plan nad dužnikom kojeg je podnijela dužnikova stečajna upraviteljica Alma Opačak. Stečajni plan prihvatili su vjerovnici na ročištu za raspravljanje i glasovanje o tom stečajnom planu, održanom 18. listopada 2023. s provedbenom osnovom opisanom u tom rješenju.

2. Odluka o potvrdi stečajnog plana nad dužnikom donesena je primjenom odredbi čl. 330. - 350. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Nakon što je utvrđeno da su potrebnim većinama vjerovnici prihvatili stečajni plan, prvostupanjski sud je zaključio da nema razloga da uskrati potvrdu stečajnog plana. Utvrđeno je i to da su ispunjeni svi uvjeti u pogledu izrade, sadržaja, forme i načina prihvatanja stečajnog plana nad dužnikom.

3. Protiv ovog rješenja, vjerovnik Republika Hrvatska je podnio žalbu, navodeći da utvrđenja dužnikove stečajne upraviteljice kojima opravdava donošenje stečajnog plana su kontradiktorna u odnosu na utvrđenja o dužnikovom imovinskom stanju. Vjerovnik smatra da takva utvrđenja ne mogu biti osnova za donošenje stečajnog plana. Prema njegovom mišljenju, ovim stečajnim planom stečajni

vjerovnici su dovedeni u nepovoljniji položaj od onog kojeg bi imali u redovitom stečajnom postupku.

4. Očitujući se o žalbenim navodima, dužnikova stečajna upraviteljica je osporila njihovu osnovanost.

5. Žalba vjerovnika Republike Hrvatske je osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/1 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

7. Odredbe o stečajnom planu sadržane su u Glavi VII., u člancima 303. - 355. SZ-a. Između ostalog, tako je odredbom čl. 303. SZ-a propisano da je nakon otvaranja stečajnoga postupka dopušteno izraditi stečajni plan u kojemu se može odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase. Stečajnim planom može se: ostaviti dužniku sva imovina ili dio njegove imovine radi nastavljanja poslovanja dužnika, prenijeti dio ili svu imovinu dužnika na jednu ili više već postojećih osoba ili osoba koje će tek biti osnovane, uz isključenje primjene općeg pravila o pristupanju dugu u slučaju preuzimanja neke imovinske cjeline iz zakona kojim se uređuju obvezni odnosi i o dužnosti davanja izjave o nepostojanju dugovanja iz zakona kojim se uređuje postupak u sudskom registru, dužnika pripojiti drugoj osobi ili spojiti s jednom ili više osoba, prodati svu imovinu ili dio imovine dužnika, s razlučnim pravima ili bez razlučnih prava, raspodijeliti svu imovinu ili dio imovine dužnika između vjerovnika, odrediti način namirenja stečajnih vjerovnika, namiriti ili izmijeniti razlučna prava, smanjiti ili odgoditi isplatu obveza dužnika, obveze dužnika pretvoriti u kredit, preuzeti jamstvo ili dati drugo osiguranje za ispunjenje obveza dužnika, urediti odgovornost dužnika nakon završetka stečajnoga postupka.

8. Institutom stečajnog plana omogućeno je vjerovnicima da odstupe od pravila Stečajnog zakona kojim se unovčava imovina dužnika i pravila prema kojima se unovčena imovina raspodjeljuje vjerovnicima u stečajnom postupku. Stečajnim planom stečajni će se vjerovnici poslužiti kad smatraju da bi im on s obzirom na okolnosti konkretne stečajno pravne situacije omogućio bolje namirenje njihovih tražbina, odnosno da bi on u većoj mjeri zaštitio njihove pravne i gospodarske interese, nego što bi imao u slučaju provođenja klasičnog redovnog stečajnog postupka u kojem se stečajni plan ne izrađuje.

9. Prema odredbi čl. 330. st. 1. SZ-a, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

10. Stečajni zakon regulira i one situacije u kojima će sud uskratiti potvrdu stečajnog plana, odnosno kada neće prihvatiti stečajni plan. Tako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana: ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti, ili ako je prihvata stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedine vjerovnike (čl. 336. SZ-a).

11. Sud neće potvrditi stečajni plan i na prijedlog vjerovnika i to ako je vjerovnik stečajnom planu prigovorio najkasnije na ročištu za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i ako je stečajnim planom u lošijem položaju od onoga u kojem bi bio da plana nema. Taj prijedlog je dopušten samo, ako vjerovnik učini vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj (čl. 337. SZ-a).

12. Stanje u spisu u ovoj pravnoj stvari upućuje na to da je dužnikova stečajna upraviteljica dostavila u spis stečajni plan iz rujna 2023. (list 378. - 393. spisa). Iz sadržaja tog stečajnog plana vidljivo je da on sadrži pripremnu i provedbenu osnovu. U stečajnom planu, vjerovnici su razvrstani u dvije skupine: skupinu „A“ – stečajni vjerovnici i skupinu „B“ - razlučni vjerovnici. Planom namirenja vjerovnika skupine „A“ predviđeno je namirenje stečajnih vjerovnika u visini od 30% utvrđene tražbine kroz period od tri godine isplatom u 36 jednakih mjesečnih obroka, uz početak od 6 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana. S druge strane, planom namirenja vjerovnika skupine „B“ predviđeno je namirenje razlučnih vjerovnika u cijelosti (100%) kroz period od tri godine isplatom u 36 jednakih mjesečnih obroka, uz početak od 6 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

13. Nakon što je ocijenio da ne postoje razlozi za odbačaj predloženog stečajnog plana, prvostupanjski sud je zakazao i održao ročište na kojem se raspravljalo i glasovalo o stečajnom planu.

14. Sadržaj zapisnika s ročišta o raspravljanju i glasovanju o stečajnom planu od 18. listopada 2023. (list 404. - 406. spisa) potvrđuje da je za predloženi stečajni plan glasovao vjerovnik Arno immobilia d.o.o. Osijek, s priznatom tražbinom u iznosu od 139.587,23 EUR / 1.051.719,98 kn, što predstavlja 70,82% priznatih tražbina i dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana. Protiv plana glasovao je vjerovnik, Republika Hrvatska (ovdje, žalitelj) s priznatom tražbinom u iznosu od 12.991,17 EUR / 97.882,12 kn, dok se dužnik usuglasio sa stečajnim planom. Sadržaj tog zapisnika potvrđuje i to da nitko od vjerovnika iz skupine „B“ nije pristupio na ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu.

15. Premda nitko od vjerovnika iz skupine „B“ nije pristupio na ročište za raspravljanje niti je glasovao o stečajnom planu, prvostupanjski sud je ipak potvrdio stečajni plan i tako pogriješio. Naime, u takvoj situaciji prvostupanjski sud nije mogao donijeti pobijano rješenje. To upravo iz razloga što nitko od vjerovnika iz skupine „B“ - razlučni vjerovnici, nije glasovao za plan, a trebao je. Ako već nisu glasali usmeno, vjerovnici iz skupine „B“ imali su mogućnost pismeno glasovati (čl. 303. st. 1. SZ-a). No ni tu mogućnost oni nisu iskoristili. Činjenica što vjerovnici iz skupine „B“ nisu pristupili na ročište za raspravljanje niti su glasovali o stečajnom planu, nije

presumpcija njihovog prihvaćanja stečajnog plana. Da je tome tako upućuje sadržaj odredaba čl. 329. i 330. SZ-a. Kod takvog stanja stvari, čini se jasnim da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za potvrdu stečajnog plana. Od tuda nepravilnost i nezakonitost pobijanog rješenja.

16. Neovisno o tome, s obzirom na sadržaj žalbe vjerovnika Republike Hrvatske treba ukazati i na slijedeće:

17. Kako je već naprijed navedeno, vjerovnik Republika Hrvatska (ovdje, žalitelj) s priznatom tražbinom u iznosu od 12.991,17 EUR / 97.882,12 kn glasovao je protiv stečajnog plana. On je i prije samog ročišta o raspravljanju i glasovanju o stečajnom planu od 18. listopada 2023. i na tom ročištu, prigovarao predloženom stečajnom planu te predlagao njegovu uskratu. Razlozi njegova prigovaranja i predlaganje uskrate, koje ponavlja i u žalbi, su slijedeći: da su navodi dužnikove stečajne upraviteljice u pogledu utvrđenja dužnikovog imovinskog stanja kontradiktorni; da je dužnikova stečajna upraviteljica u ranijem tijeku postupka (u izvješću od 3. travnja 2023.) prihvatila Elaborat Ministarstva financija, Porezne uprave iz 2020. godine o procjeni nekretnine upisane u k.o. Osijek, zk. ul. br. 17255, sagrađenoj na k.č.br. 5198 kao relevantan za utvrđenje vrijednosti te nekretnine, dok ga u predloženom stečajnom planu ne prihvaća; da bi se prodajom samo te nekretnine, sve tražbine stečajnih i razlučnih vjerovnika u potpunosti namirile. Zbog svega toga vjerovnik Republika Hrvatska je zaključio da je stečajnim planom doveden u nepovoljniji položaj od onog kojeg bi on, uključujući i druge vjerovnike imao u redovnom stečajnom postupku.

18. Dužnikova stečajna upraviteljica opravdavala je predloženi stečajni plan tvrdnjama da je Elaborat Ministarstva financija, Porezne uprave iz srpnja 2020. o procjeni nekretnine upisane u k.o. Osijek, zk. ul. br. 17255, sagrađenoj na k.č.br. 5198 izvršen suprotno odredbama Zakona i Pravilnika; da je knjigovodstvena vrijednost te dužnikove nekretnine 78.571,91 EUR; da je za očekivat da će ta nekretnina biti procijenjena u punom manjem iznosu od onoga iz procjene iz srpnja 2020.; da bi bilo neophodno angažirati vještaka za realnu procjenu dužnikove nekretnine, ali se nisu mogla osigurati sredstva; da kad bi se ta nekretnina prodala na prvoj ili drugoj dražbi, uz zadržku zbog načina procjene, moglo bi doći do namirenja troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i stečajnih vjerovnika u 100% iznosu, ali ako se proda na trećoj ili četvrtoj dražbi, vjerovnici bi bili namireni u manjem omjeru.

19. Prvostupanjski sud nije posebno razmatrao prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske za uskratu potvrde stečajnom planu. Prvostupanjski sud nije ni analizirao vjerovnikove prigovore u pogledu kontradiktornih navoda dužnikove stečajne upraviteljice oko vrijednosti dužnikove nekretnine upisane u k.o. Osijek, zk. ul. br. 17255, sagrađene na k.č.br. 5198.

20. Ovaj sud, na temelju naprijed navedenih utvrđenja, smatra da je vjerovnik Republika Hrvatska ipak učinio vjerojatnim da će stečajnim planom biti stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema. Naime, dužnikova stečajna upraviteljica u svom izvješću od 3. travnja 2023. (list 346. - 348. spisa) doista je

prihvatila Elaborat Ministarstva financija, Porezne uprave iz srpnja 2020. o procjeni nekretnine upisane u k.o. Osijek, zk. ul. br. 17255, sagrađenoj na k.č.br. 5198 kao relevantan za utvrđenje vrijednosti te nekretnine. Ona je tada čak ocijenila da je vrijednost te dužnikove nekretnine i viša od procijenjene vrijednosti iz Elaborata (procjena od 439.365,48 EUR) te da bi se u slučaju njene prodaje svi namirili. Međutim, u stečajnom planu iz rujna 2023. dužnikova stečajna upraviteljica je to opovrgla. Preciznije, ona je u stečajnom planu iznijela mišljenje da je spomenuti Elaborat protivan odredbama zakona i pravilnika. No, dužnikova stečajna upraviteljica nije ujedno ponudila i konkretan odgovor zbog čega je promijenila svoje ranije mišljenje oko spomenutog Elaborata. Dužnikova stečajna upraviteljica je smatrala da bi jedino sudski vještak mogao realno procijeniti dužnikovu nekretninu. Zato nije jasno zbog čega nije, ako je već tome tako, angažirala sudskog vještaka radi procjene. Pored mogućnosti povlačenja sredstva iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, nedostatak sredstava ne može biti opravdanje za ne angažiranje sudskog vještaka. Zbog svih tih kontradiktornosti i nejasnoća iznesenih u stečajnom planu, po ocjeni ovog suda, takav stečajni plan ne daje osnovu za zaključak o tome da bi njime vjerovnik Republika Hrvatska, ali i ostali vjerovnici, bili u boljem položaju od onoga da se provodi klasični, redovni stečajni postupak. Sve to je dodatno osnažilo razloge za ocjenu ovog suda o nepravilnosti i nezakonitosti pobijanog rješenja.

21. Slijedom navedenog, riješeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

22. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će uvažavajući upute iz ovog rješenja, donijeti novu, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku o stečajnom planu.

Zagreb, 29. studenoga 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30860-750cd**

Kontrolni broj: **00b13-ddf75-b7835**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.